

การสืบค้นข้อมูล

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

22 สิงหาคม 2557

ธันย์นิชา ธนินจิรโชติพัชร

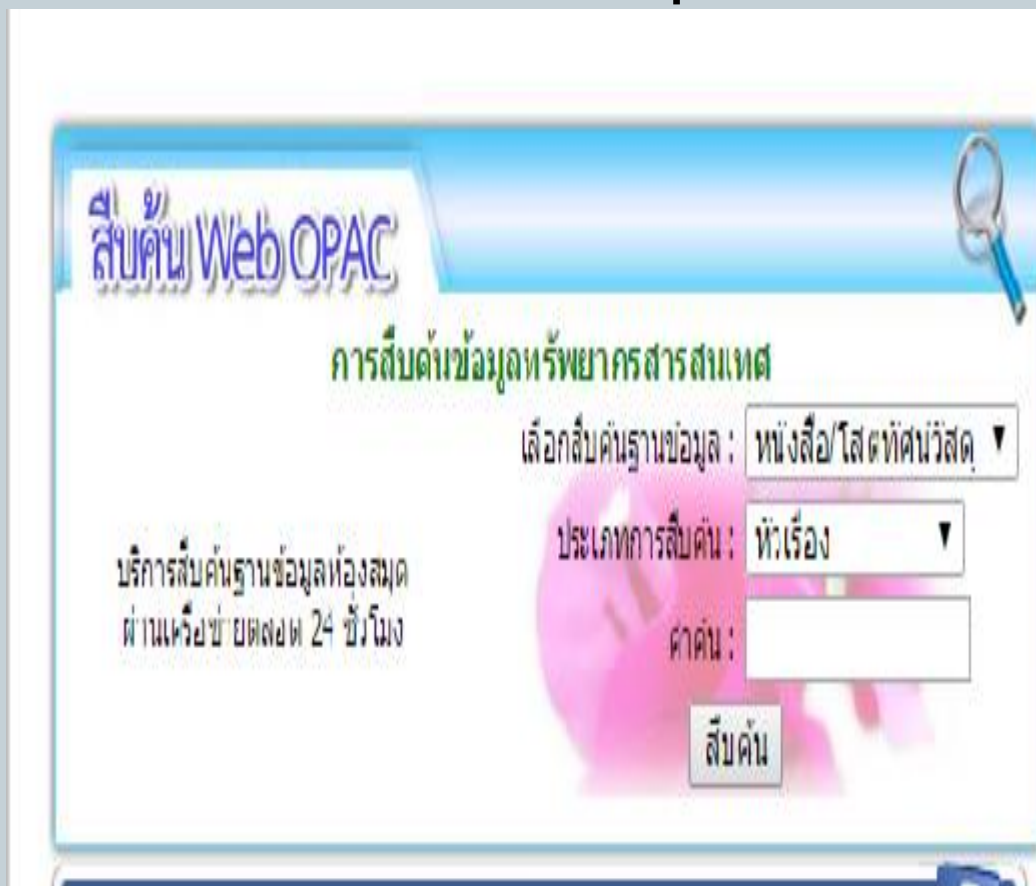
แหล่งข้อมูลสารสนเทศ



- **ฐานข้อมูลภายในหน่วยงาน**
(In-house Databases)
- **ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (Online Databases)**
- **ฐานข้อมูลจากแหล่งสารสนเทศอื่นๆ**
(Search Engine, Open Assess)

ฐานข้อมูลภายในหน่วยงาน (In-house Databases)

- ข้อมูลบรรณานุกรมของทรัพยากรประเภทต่างๆ
- ข้อมูลสิ่งพิมพ์ต่างๆ
- ข้อมูลเอกสารฉบับเต็ม
- ข้อมูลสื่อโสตทัศน์
- อื่นๆ อีกมากมาย
ที่มีให้บริการ



ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (Online Databases)

1. ประเภทฐานข้อมูล

- E-Journal
- E-Book

ฯลฯ

2. ขอบเขตเนื้อหา

- เป็นฐานข้อมูลเฉพาะสาขาวิชา
- เป็นฐานข้อมูลสหสาขาวิชา
- ฯลฯ

3. ลักษณะข้อมูล

- บรรณานุกรมและสารสังเขป
- เอกสารฉบับเต็ม

4. ช่วงปีที่ให้บริการ

- ข้อมูลย้อนหลัง
- ข้อมูลปัจจุบัน

5. ข้อมูลสมาชิก

- ฟรี
- ต้องบอกรับเป็นสมาชิก ถึงจะได้

Full text

ทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี



- Access Engineering
- ACM (Association for Computing Machinery)
- ACS (The American Chemical Society)
- ASCE (American Society of Civil Engineers)
- ASME (The American Society of Mechanical Engineers)
- ASTM (ASTM Standards and Engineering Digital Library)
- EBSCO HOST
 - Computer & Applied Complete
 - H.W Wilson

ทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี



- CRCNETBASE
- IEEE (The Institute of Electrical and Electronics Engineers)
- ISI Web of Science
- NATURE online
- SCIENCE online
- SCIEDIRECT
- SCOPUS
- SPRINGER LINK

ทางด้านสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์



- EBSCO HOST
 - Academic Search Complete
 - Education Research Complete
 - H.W Wilson
 - E-book Collection
- EMERRAL
- PROQUEST
 - ABI/INFORM Complete
 - DISSERTATION & THESIS
 - Ebery@e-book

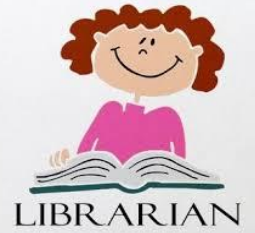
ฐานข้อมูลจากแหล่งสารสนเทศอื่นๆ



- TDC
- UCTAL
- Search Engine
 - > Google
- Open Assess



เราจะเริ่มสืบค้นข้อมูลอย่างไร ?



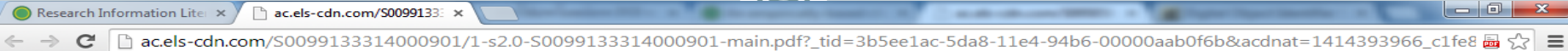
- ผู้ใช้บริการทราบข้อมูลที่ต้องการชัดเจน
 - ชื่อผู้แต่ง
 - ชื่อเรื่อง / ชื่อหนังสือ
 - หัวเรื่อง / คำสำคัญ
 - บรรณานุกรม
 - เลข DOI

ข้อมูลจากบรรณานุกรม



- Lai, F. L., Leung, S., & Tam, G. (2007). Promoting information literacy skills through web-based instruction. *Library Management*, 28(8), 531-539.
- Shahid, R. D. C. (2011). *A study of the literacy practices of three african american male first year college students*. (Order No. 3536619, Oakland University). *ProQuest Dissertations and Theses*, , 261. Retrieved from <http://search.proquest.com/docview/1318837588?accountid=43140>. (1318837588).
- Research Information Literacy: Addressing Original Researchers' Needs. *The Journal of Academic Librarianship*, Volume 40, Issue 5, September 2014, Pages 460-466
Nina Exner.

ข้อมูลจากเลข DOI



or the information need is different. The original research searcher is preparing for an empirical investigation that will answer a question that is original, unique, and unanswered. The nature of the starting point for the search is, in this situation, inherently different from the average one.

The usual starting point in information literacy is determining the nature and extent of information needed (<http://www.ala.org/acrl/standards/informationliteracycompetency#stan>) (Association of College and Research Libraries [ACRL], 2000). Even with changes coming to the Standards in the next year or two, this is the starting point around which current information literacy practices are most commonly built. By the time a student reaches the point of original research it's reasonable to assume that they are indeed information literate enough to determine the nature and extent of their information needs for creating an information synthesis. In fact, it is the nature and extent of the information

* F.D. Bluford Library, North Carolina Agricultural and Technical State University, 1601 E. Market St., Greensboro, NC 27411, USA. Tel: + 1 336 253 1177.
E-mail address: ninase@ncat.edu.

<http://dx.doi.org/10.1016/j.acalib.2014.06.006>
0099-1333/© 2014 Elsevier Inc. All rights reserved.

the topic addresses undergraduate instruction. Yet, original research is information-rich and must be learned, and should therefore be given the support of information literacy training. On campus, the most common researchers are graduate students (though not all graduate students are researchers), and faculty members (though not all faculty engage in research and of those that do, many use forms other than original discovery and other empirical processes). Some literature addresses these groups, and gives us useful advice even where it excludes research processes.

Graduate students are discussed in the library literature, but are usually not discussed as researchers. Most articles have general instructional advice for graduate instruction, not research-support advice. While one-shot orientations are common, the literature commends a different approach. Established tactics include multiple connected sessions to address the complexity of the graduate-level information process (O'Malley & Delwiche, 2012; Tunon & Ramirez, 2010), timing interventions according to the graduate students' cycle of needs (Rempel & Davidson, 2008), and building information literacy into existing

N. Exner / The Journal of Academic Librarianship 40 (2014) 460–466

461

socialization processes such as graduate cohorts also creates stronger impacts (Green, 2006). While this is important advice, it does not address the issue of the research process specifically.

Rempel (2010) observed a noticeable information-need difference between graduate students with and without thesis requirements; those with thesis requirements were expected to delve more deeply into the literature, were more invested in learning to search, and felt a strong need for assistance and training in the literature review process which they were not receiving elsewhere. Graduate students that are not performing original research have simpler needs and less buy-in for information literacy. But contrary to amount of attention given in the literature, this seems to imply research-oriented learners need more information literacy training, not less!

Outside of the library literature, learning the original research process is often treated as a watershed experience. Becoming a researcher is a complex of socialization issues, identity formation, and skills development (Gardner, 2008; Giampapa, 2011; Trafford & Leshem, 2009). Among the many skills involved in becoming a researcher are included those of searching and drawing from the literature, retrieving information and sharing it with colleagues, and contributing knowledge back to the literature (Benge, Mallette, Onwuegbuzie, & Burgess, 2010; Feldman, Divoll, & Rogan-Klyve, 2013; Giampapa, 2011; Hunter, Laursen, & Seymour, 2007; Trafford & Leshem, 2009). There are clear connections with the information cycle and information literacy skills in these skills of becoming a researcher. So it behooves librarians to learn to teach information literacy for original research and empirical questioning.

In particular, the research dissertation is given special place that defines the (non-practice doctorate) doctoral experience and the state of "doctorateness" that often represents the gateway to independent academic research (Trafford & Leshem, 2009) and the literature review has a central place in the dissertation (Boote & Beile, 2005). Yet, many academic librarians do not understand the dissertation process or the needs of doctoral students (Fleming-May & Yuro, 2009). In return, doctoral students often do not know what information skills they are miss-

questions for evidence-based practice and for publishing to contribute to the evidence-based literature (Kreitzer, Sierpina, & Fleishman, 2010). And a large body of literature explores specific disciplines' research information behaviors (e.g. Hoppenfeld & Smith, 2014; Xuemei, 2010). But none combine original (especially empirical) research processes with information literacy training. As a result, there is relatively little guidance on faculty-level research information literacy. One might argue that faculty are already researchers and have no information literacy needs, but this ignores new faculty as well as faculty transitioning to new disciplinary information environments.

So, original research requires flexible instructional planning. The literature encourages a whole-task oriented approach to teaching original research, rather than the list-oriented approach to which the Standards are often harnessed (Kreitzer et al., 2010; Macauley & Green, 2009). However, most librarians use the Standards to create assessments and outcome measures as well as to guide lesson planning. Standard One is a critical place to address the differences between synthesis and original research.

INFORMATION LITERACY STANDARDS—STANDARD ONE

Social sciences and sciences especially rely heavily on the process of question-asking and articulating an actionable method of inquiry, such as an experimental hypothesis or set of formalized research questions (Babbie, 2012; Creswell, 2009; Freedman, 2004; Gower, 1996). This fits easily with Standard One's dictate, "The information literate student determines the nature and extent of the information needed" (ACRL, 2000). The nature of information needed is, for original researchers, fundamentally different than that of information synthesizers. While information synthesizers are asking a question which is intended to be answered through the information gathering process, original researchers are consulting the literature to refine a question and design an experiment in order to lead to and inform empirical inquiry (Figs. 1 and 2).

Because the nature of the information need is differently structured, the process of determining the nature and extent of needed information



DOI (Digital Object Identifier)



- DOI คือ ตัวระบุทรัพยากรสารสนเทศประเภทดิจิทัล หรือทรัพยากรสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ หรือ เอกสารดิจิทัล
- DOI ประกอบด้วยตัวเลขหรือข้อความ 2 ส่วน ได้แก่ prefix และ suffix
- ตัวอย่างเช่น 10.1000/182 มีความหมาย ดังนี้
 - 10.1000 เป็น prefix:
 - 10 เป็นรหัสของรายชื่อ เป็นตัวเลขที่ตั้งขึ้นโดยหน่วยงานที่ดูแล นั่นคือ International DOI Foundation ในปัจจุบันตัวเลขที่ถูกตั้งขึ้นอย่างถูกต้องคือหมายเลข 10 และ DOI ที่ใช้ในปัจจุบันทุกตัวจึงขึ้นต้นด้วย 10 ทั้งหมด
 - 1000 เป็นรหัสลงทะเบียนของผู้ตีพิมพ์เอกสาร ในกรณีนี้ 1000 เป็นเลขของ International DOI Foundation
 - 182 เป็น suffix หรือเลขประจำเอกสาร ใช้ระบุตัวตนของเอกสารชิ้นนั้นๆ
- ตัวเลข Prefix ตั้งขึ้นโดย DOI Registration Agency ให้เฉพาะแก่ผู้ที่ลงทะเบียนนั้นๆ
- ตัวเลข Suffix นั้นตั้งขึ้นเองโดยผู้ที่ลงทะเบียน และต้องใช้แทนเอกสารใดเอกสารหนึ่ง
- ประโยชน์ของ DOI คือ ใช้เป็นข้อความที่ใช้แสดงแทนบทความทางวิชาการ ซึ่งทุกคนสามารถใช้หมายเลขนี้ในการค้นหาเอกสารที่ต้องการนั้นๆ ในเครือข่ายดิจิทัล
- ในกรณีนี้ doi:10.1000/182 ใช้แทนคู่มือ DOI เวอร์ชัน 4.4.1 (DOI Handbook, Version 4.4.1)



เราจะเริ่มสืบค้นข้อมูลอย่างไร ?



- ถ้าผู้ใช้บริการไม่ทราบอะไรเลย
แต่อยากได้ เนื้อหา หรือ ข้อมูล ประมาณนี้ ?

- ต้องคุยกันหน่อยแล้วจ้า...

วิเคราะห์ข้อมูลที่ใช้บริการต้องการ



- พูดคุย ซักถาม ถึงความต้องการ ว่าต้องการข้อมูลเรื่องอะไร เนื้อหาประมาณไหน
- ต้องการนำข้อมูลไปทำอะไร
- ต้องการข้อมูลประเภทไหน
 - หนังสือ
 - วารสาร
 - งานวิจัย
 - ฯลฯ
- ต้องการข้อมูลในช่วงเวลา (ปี)ไหน
- ต้องการข้อมูลในรูปแบบใด
 - บรรณานุกรมและบทคัดย่อ
 - เอกสารฉบับเต็ม

การคัดเลือกแหล่งสารสนเทศ



- เลือกแหล่งสารสนเทศที่เหมาะสมและตรงกับข้อมูลที่ใช้ต้องการมากที่สุด
- กำหนดคำค้นที่เหมาะสม
- เลือกใช้เทคนิคการสืบค้นต่างๆ
- พิจารณา กลั่นกรองผลลัพธ์ที่สืบค้นได้
- วิเคราะห์เนื้อหาที่ใกล้เคียงกับที่ผู้ใช้ต้องการมากที่สุด
- นำเสนอผู้ใช้บริการ